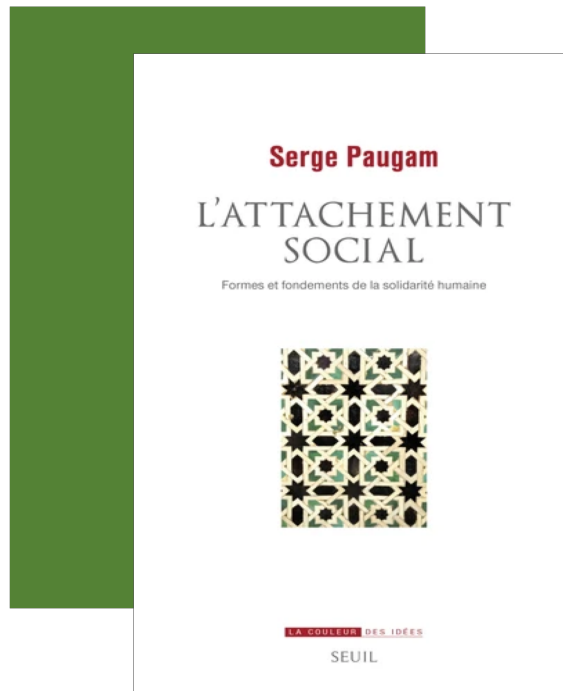


## Annexe technique électronique



*L'attachement social* est un livre qui repose en partie sur une comparaison internationale laquelle a nécessité l'élaboration d'une base de données sur les liens sociaux pour 34 pays. Afin de ne pas surcharger le texte de références méthodologiques sur les sources utilisées et les méthodes de construction des indices, nous les avons regroupées dans cette annexe technique électronique.

Celle-ci comprend toutes les données collectées, indicateur par indicateur, pour l'ensemble des pays de la base. Cette base pourra être enrichie et mise à jour régulièrement en fonction des données disponibles. Le lecteur pourra y trouver également la méthodologie d'une enquête réalisée à Strasbourg sur le délitement des liens sociaux dont certains résultats sont présentés dans le livre.

Je remercie les lecteurs et les internautes de me faire part de leurs questions, remarques et suggestions par courrier électronique ([serge.paugam@ehess.fr](mailto:serge.paugam@ehess.fr)).

# Sommaire

## Première partie

### Indicateurs utilisés pour la vérification empirique des régimes d'attachement social

<b>I. Indicateurs de liens sociaux</b>	5
I.1. Indicateurs du lien de filiation	5
Tableau 1 : Définition des quatre indicateurs	5
Tableau 2. Sources utilisées	6
Tableau 3. Variation par pays des quatre indicateurs	7
Tableau 4. Indice composite	8
I.2 Indicateurs du lien de participation élective	9
Tableau 5 : Définition des deux indicateurs	9
Tableau 6. Sources utilisées	9
Tableau 7. Variation par pays des deux indicateurs	10
Tableau 8. Indice composite	11
I.3 Indicateurs du lien de participation organique	12
Tableau 9. Sources utilisées	12
Tableau 10. Variation par pays du lien de participation organique	13
Tableau 11. Indice composite	14
I.4 Indicateurs du lien de citoyenneté	15
Tableau 12 : Définition des deux indicateurs	15
Tableau 13. Sources utilisées	15
Tableau 14 . Variation par pays des deux indicateurs	16
Tableau 15. Indice composite	17
<b>II. Indicateurs de développement économique</b>	18
II.1 PIB/habitant	18
Tableau 16. Distribution de la variable PIB/habitant (\$PPA internationaux courants de 2011) par pays	18
II.2 Part du secteur agricole	19
Tableau 17. Emploi dans l'agriculture (% de l'emploi total) (estimation modélisée du BIT)	19
II.3 Part des classes populaires	20
Tableau 18. Distribution de la part de la population active appartenant aux classes populaires (CP) par pays et selon la source mobilisée	20
<b>III. Indicateurs de pauvreté et d'inégalités</b>	21
III.1 Pauvreté absolue	21
Tableau 19. Taux de pauvreté absolue par pays et selon la source mobilisée	21
III.2 Pauvreté relative	22
Tableau 20. Taux de pauvreté relative par pays et selon la source mobilisée	22
III.3 Inégalités de revenu	23
Tableau 21. Distribution de l'index de Gini par pays et selon la source mobilisée	23
III.4 inégalités de genre	24
Tableau 22. Distribution par pays de l'indice "Economic Participation and Opportunity Gender Gap" (EPOGG)	24
<b>IV. Indicateurs de protection sociale</b>	25
IV.1 Chômage	25
Tableau 23. Taux de chômeurs bénéficiant d'une couverture chômage (CC) par pays et selon la source mobilisée	25
Tableau 24. Dépense publique consacrée à la politique active d'emploi (DEPAE), en % du PIB, par pays et selon la source mobilisée	26
Tableau 25. Indicateur subjectif sur la perception des politiques actives du marché de travail (PAMT) par pays	27
Tableau 26. Indice composite de la protection « chômage » (PC) par pays	28

IV.2 Accidents de travail	29
Tableau 27. Pourcentage de la population active bénéficiant d'une couverture légale contre les accidents du travail (CLAT), par pays et selon la source mobilisée	29
Tableau 28. Indice composite de la protection « accidents du travail » (PAT) par pays	30
IV.3 Retraite	31
Tableau 29. Pourcentage des personnes de 65 à 69 ans employées sur le marché de travail (OW, « Old Workers »), par pays et selon la source mobilisée	31
Tableau 30. Pourcentage des personnes retraitées bénéficiant d'une pension (OP « Old Pension »), par pays et selon la source mobilisée	32
Tableau 31. Indice composite de la protection « retraite » (PR)	33
IV.4 Santé	34
Tableau 32. Dépense publique consacrée à la santé par rapport au PIB (DPS) par pays	35
Tableau 33. Indice de la protection « santé » (PS)	36
IV.5 Indice composite	37
Tableau 34. Indice composite de la protection sociale (ICPS)	37
<b>V. Indices de civisme</b>	37
V.1 Indice de corruption perçue	37
Tableau 35 : Indice de corruption perçue par pays (ICP)	37
V.2 Indice de démocratie	38
Tableau 36. Indice de démocratie par pays (ID)	38

## Deuxième partie

### Méthodologie de l'enquête de Strasbourg sur l'isolement et le délitement des liens sociaux (en référence aux tableaux 5.1, 5.2, 5.3, 5.4 et à la figure 5.1 du livre)

<b>I. Les objectifs</b>	40
<b>II. L'enquête</b>	40
<b>III. Définition des indicateurs de liens sociaux</b>	41
III.1 Lien de filiation	42
III.2 Lien de participation élective	42
III.3 Lien de participation organique	42
III.4 Lien de citoyenneté	43

## Première partie

### Indicateurs utilisés pour la vérification empirique des régimes d'attachement social<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Cette base de données a été élaborée en collaboration avec Tugce Beycan et Christian Suter.

# I. Indicateurs de liens sociaux

## I.1. Indicateurs du lien de filiation (LF)

Tableau 1 : Définition de quatre indicateurs du lien de filiation (LF)

Indicateurs du lien de filiation	Critères	Définition
LF1	% 25-34 ans vivant avec père ou mère	Cet indicateur correspond au nombre d'individus âgés de 25 à 34 ans vivant avec leur père ou leur mère, divisé par le nombre total des individus âgés de 25 à 34 ans.
LF2	% des chômeurs 25-34 ans vivant avec père ou mère	Cet indicateur correspond au nombre de chômeurs âgés de 25 à 34 ans vivant avec leur père ou leur mère, divisé par le nombre total des chômeurs âgés de 25 à 34 ans.
LF3	% des personnes de 75 ans et plus vivant avec au moins l'un de leurs enfants	Cet indicateur correspond au nombre des individus âgés de 75 ans ou plus vivant avec au moins l'un de leurs enfants, divisé par le nombre total de personnes âgées de 75 ou plus.
LF4	% de personnes de plus de 75 ans vivant dans un ménage de plus de deux personnes	Cet indicateur correspond au nombre des individus âgés de 75 ans ou plus vivant dans un ménage composé au moins de 3 personnes, divisé par le nombre de personnes âgées de 75 ou plus.

**Tableau 2. Sources utilisées pour les quatre indicateurs du lien de filiation**

Pays	Code	Source (enquête, année)
Argentine	AR	Encuesta Permanante de Hogares (EPH), 2014- 4th Trimestre
Australie	AU	Household, Income and Labor Dynamics in Australia Survey (HILDA), 2014
Brésil	BR	National Household Sample Survey (PNAD Continua), 2012
Canada	CAN	Enquête canadienne sur le revenu, 2014
Suisse	CH	Statistics on Income and Living Conditions (SILC), 2014
Chili	CL	Chili National Socioeconomic Characterization Survey (CASEN), 2015
Colombie	CO	Gran Encuesta Integrada de Hogares (GEIH – DANE), octobre 2017
Allemagne	DE	Statistics on Income and Living Conditions (SILC), 2014
Danemark	DK	Statistics on Income and Living Conditions (SILC), 2014
Estonie	EE	Statistics on Income and Living Conditions (SILC), 2014
Grèce	EL	Statistics on Income and Living Conditions (SILC), 2014
Espagne	ES	Statistics on Income and Living Conditions (SILC), 2014
Finlande	FI	Statistics on Income and Living Conditions (SILC), 2014
France	FR	Statistics on Income and Living Conditions (SILC), 2014
Guatemala	GT	Encuesta Nacional de Condiciones de Vida (ENCOVI), 2014
Hongrie	HU	Statistics on Income and Living Conditions (SILC), 2014
Italie	IT	Statistics on Income and Living Conditions (SILC), 2014
Japon	JAP	Japanese General Social Survey, 2012
Corée du Sud	KR	Family Budget Trend Survey, 2018
Mexique	MX	Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto de los Hogares (ENIGH), 2014
Nicaragua	NI	Encuesta de Medicion de Nivel de Vida (EMNV), 2014
Pays-Bas	NL	Statistics on Income and Living Conditions (SILC), 2014
Norvège	NO	Statistics on Income and Living Conditions (SILC), 2014
Nouvelle Zélande	NZ	Census, 2013
Pérou	PE	Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO), 2014
Pologne	PO	Statistics on Income and Living Conditions (SILC), 2014
Afrique du Sud	SA	General Household Survey (GHS), 2014
Suède	SE	Statistics on Income and Living Conditions (SILC), 2014
Slovénie	SI	Statistics on Income and Living Conditions (SILC), 2014
Salvador	SV	Encuesta de Hogares de Propositos Multiples (EHPM) 2013
Turquie	TR	Word Values Survey (WVS), 2018
Royaume Uni	UK	Statistics on Income and Living Conditions (SILC), 2014
Uruguay	UR	Encuesta Continua de Hogares (ECH), 2015
Etats-Unis	US	U.S. Census Bureau American Community Survey, 2011-2015 (Moyenne de 2011-2015)

NB : L'ordre des pays dans le tableau est en fonction de leur code par ordre alphabétique.

**Tableau 3. Variation par pays des quatre indicateurs du lien de filiation**

En %

Pays	Code	LF1 (1)	LF2 (2)	LF3 (3)	LF4 (4)
Argentine	AR	34.6	52.1	32.4	30.6
Australie	AU	19.7	44.5	0	12.8
Brésil	BR	31.1	44.9	31.4	45.8
Canada	CAN	26.1	47.5	11.4	17.2
Suisse	CH	15.8	8.7	7.4	4.7
Chili	CL	42.6	59.4	46.8	47
Colombie	CO	31.5	45.9	53.6	59
Allemagne	DE	12.6	15.9	4.6	3.7
Danemark	DK	3	6.4	1.3	1
Estonie	EE	22.7	40.4	23.1	16.2
Grèce	EL	51.5	64.3	27.2	20.1
Espagne	ES	39.7	48	32.6	23.6
Finlande	FI	4	7.8	5.8	3.8
France	FR	11.1	22.4	6	3.3
Guatemala	GT	32.9	59.6	50	64.2
Hongrie	HU	42.1	54.5	22.8	14.4
Italie	IT	48.4	63.1	22.3	15.5
Japon	JAP	36.2	90	22.2	68.5
Corée du Sud	KR	43.1	49.1	24.5	62.3
Mexique	MX	35.1	70.2	52	53
Nicaragua	NI	33.8	56.5	68.3	73.8
Pays-Bas	NL	9.5	20.2	3.4	2
Norvège	NO	5	13.4	2	1.5
Nouvelle Zélande	NZ	10.3	17.8	8	12
Pérou	PE	45	60.5	51.4	52.2
Pologne	PO	44.1	58.9	43.1	35.3
Afrique du Sud	SA	35	45	43.9	64.6
Suède	SE	3.7	10.7	2	0.8
Slovénie	SI	43.6	52.1	22.6	15.8
Salvador	SV	33.6	61.4	53.2	58.4
Turquie	TR	42.8	80	Non disp.	Non disp.
Royaume Uni	UK	15.5	33.4	10.6	7.2
Uruguay	UR	27.8	41.2	31.8	26.6
Etats-Unis	US	20.1	36.5	19	16.9

NB : Toutes les données sont pondérées. L'année de référence est 2014, sauf, le cas échéant, en fonction de la disponibilité des données, l'année la plus proche de 2014 (voir tableau 2).

(1), (2), (3) Dans les enquêtes de SILC et South Africa GHS, le père et la mère sont définis au sens biologique. Dans les autres enquêtes, ce critère n'est pas renseigné. Le père et la mère ont alors été définis à partir de la relation au chef de ménage. Dans les cas du Pérou, du Guatemala et du Nicaragua, la question de la relation au chef de ménage regroupe les parents et beaux-parents dans la même catégorie. Pour la Turquie, on a fait une estimation de la façon suivante : dans un premier temps, la question d'âge a été appliquée ; dans un deuxième temps, la question « Do you live with your parents ? » avec les deux catégories de réponse « yes, own parents » et « yes, both own parents and parents in law » ont été sélectionnées.

(2) Les chômeurs sont identifiés via les questions de l'activité économique et la recherche du travail. Les critères du Bureau International du Travail ont été suivis pour déterminer les chômeurs (les questions de recherche du travail et de disponibilité pour travailler durant la période de référence ont été utilisées pour les personnes n'exerçant pas un travail durant la période de référence). Par contre, afin d'assurer la cohérence dans la base de données pour les 16 pays européens en question, nous avons opté pour la variable subjective de l'activité économique ("self defined current economic status") au lieu de la variable objective qui contient des réponses incohérentes par rapport aux catégories de réponse disponibles dans le questionnaire de SILC 2014.

(3), (4) La Suède, la Norvège et le Danemark ont moins de 20 observations, la Suisse et les Pays-Bas ont entre 20 et 49 observations.

**Tableau 4. Indice composite du lien de filiation par pays**

<b>Pays</b>	<b>Indice</b>	<b>Rang</b>
Turquie	0.850	1
Nicaragua	0.808	2
Pérou	0.740	3
Japon	0.734	4
Mexique	0.725	5
El Salvador	0.714	6
Guatemala	0.713	7
Chili	0.692	8
Colombie	0.660	9
Afrique du Sud	0.659	10
Pologne	0.644	11
Corée du Sud	0.635	12
Grèce	0.580	13
Italie	0.535	14
Brésil	0.529	15
Argentine	0.520	16
Espagne	0.511	17
Slovénie	0.480	18
Hongrie	0.475	19
Uruguay	0.436	20
Estonie	0.340	21
Canada	0.339	22
Etats-Unis	0.303	23
Australie	0.240	24
Royaume-Uni	0.205	25
Nouvelle-Zélande	0.139	26
France	0.120	27
Suisse	0.113	28
Allemagne	0.104	29
Pays-Bas	0.091	30
Finlande	0.04	31
Norvège	0.04	31
Suède	0.02	33
Danemark	0.005	34

NB : L'indice composite de lien de filiation correspond à la moyenne des 4 indicateurs (LF1, LF2, LF3, LF4) normalisés (selon la formule indiquée à la page 372 du livre).



## I.2. Indicateurs du lien de participation électorale (LPE)

Tableau 5. : Définition de deux indicateurs du lien de participation électorale (LPE)

LPE1	% membres actifs d'une association humanitaire
LPE2	% de personnes ayant fait un don à une association caritative le mois dernier

Tableau 6. Sources utilisées

Pays	Code	Source LPE1	Source LPE2
Argentine	AR	WVS, 2013	Gallup World Poll 2015 (4)
Australie	AU	WVS, 2012	Gallup World Poll 2015
Brésil	BR	WVS, 2014	Gallup World Poll 2015
Canada	CAN	WVS, 2006	Gallup World Poll 2015
Suisse	CH	WVS, 2007	Gallup World Poll 2015
Chili	CL	WVS, 2012	Gallup World Poll 2015
Colombie	CO	WVS, 2012	Gallup World Poll 2015
Allemagne	DE	WVS, 2013	Gallup World Poll 2015
Danemark	DK	Imputé (1)	Gallup World Poll 2015
Estonie	EE	WVS, 2011	Gallup World Poll 2015
Grèce	EL	WVS, 2017	Gallup World Poll 2015
Espagne	ES	WVS, 2011	Gallup World Poll 2015
Finlande	FI	WVS, 2005	Gallup World Poll 2015
France	FR	WVS, 2006	Gallup World Poll 2015
Guatemala	GT	WVS, 2020	Gallup World Poll 2015
Hongrie	HU	WVS, 2009	Gallup World Poll 2015
Italie	IT	WVS, 2005	Gallup World Poll 2015
Japon	JAP	WVS, 2010	Gallup World Poll 2015
Corée du Sud	KR	WVS, 2010	Gallup World Poll 2015
Mexique	MX	WVS, 2012	Gallup World Poll 2015
Nicaragua	NI	WVS, 2020	Gallup World Poll 2015
Pays-Bas	NL	WVS, 2012	Gallup World Poll 2015
Norvège	NO	WVS, 2007	Gallup World Poll 2015
Nouvelle Zélande	NZ	WVS, 2011	Gallup World Poll 2015
Pérou	PE	WVS, 2012	Gallup World Poll 2015
Pologne	PO	WVS, 2012	Gallup World Poll 2015
Afrique du Sud	SA	WVS, 2013	Gallup World Poll 2015
Suède	SE	WVS, 2011	Gallup World Poll 2015
Slovénie	SI	WVS, 2011	Gallup World Poll 2015
El Salvador	SV	Imputé (2)	Gallup World Poll 2015
Turquie	TR	WVS, 2012	Gallup World Poll 2015
Royaume Uni	UK	WVS, 2005	Gallup World Poll 2015
Uruguay	UR	WVS, 2011	Gallup World Poll 2015
États-Unis	US	Curent Population Survey (3)	Gallup World Poll 2015

NB : L'ordre des pays dans le tableau est en fonction de leur code par ordre alphabétique.

- (1) Pour le Danemark, une imputation a été nécessaire. Le Danemark n'a aucune valeur disponible dans l'enquête de WVS 2010-2014 (le pays n'a pas participé à la WVS 2010-2014). WVS 2017 pose la question « est-ce que l'individu est membre ou non d'une association humanitaire », mais ne précise pas le fait d'être un membre actif ou non. Pour l'imputation, dans une première étape, nous avons calculé la moyenne des valeurs pour la Finlande (WVS, 2005), la Norvège (WVS, 2007) et le Suède (WVS, 2006). Dans un deuxième temps, nous avons calculé la moyenne des valeurs de la Finlande (WVS, 2017), de la Norvège (WVS, 2017), et de la Suède (WVS, 2017). Enfin, nous avons pris en compte la valeur du Danemark dans WVS 2017 et les 2 moyennes mentionnées au-dessus. En suivant la règle de proportionnalité, une valeur de 10.2 % a été calculée pour le Danemark. Ce pourcentage correspond aux membres actifs d'une association humanitaire. Le lien pour obtenir les données et documents de WVS est : <https://www.worldvaluessurvey.org/wvs.jsp>.
- (2) Pour le Salvador, une imputation a également été nécessaire. Le pourcentage correspond à la moyenne du Guatemala, du Mexique et du Nicaragua.
- (3) CPS, Volunteer Supplement, Septembre 2014.
- (4) Le lien pour accéder aux documents de Gallup World Poll est : <https://www.gallup.com/178667/gallup-world-poll-work.aspx>.

**Tableau 7. Variation par pays des deux indicateurs du lien de participation élective**

Pays	Code	LPE1	LPE2
Argentine	AR	6.3	17
Australie	AU	16.3	73
Brésil	BR	10.4	39
Canada	CAN	23.1	65
Suisse	CH	11.2	53
Chili	CL	5.8	39
Colombie	CO	7.8	21
Allemagne	DE	5.6	58
Danemark	DK	10.2	62
Estonie	EE	1.6	20
Grèce	EL	1.8	9
Espagne	ES	3.9	31
Finlande	FI	8.3	50
France	FR	8.8	25
Guatemala	GT	10.8	32
Hongrie	HU	1	16
Italie	IT	9.1	32
Japon	JAP	1.5	23
Corée du Sud	KR	1.8	35
Mexique	MX	10.8	18
Nicaragua	NI	7.1	32
Pays-Bas	NL	3	66
Norvège	NO	12.3	67
Nouvelle Zélande	NZ	19.9	71
Pérou	PE	3.6	21
Pologne	PO	3.9	26
Afrique du Sud	SA	6.5	18
Suède	SE	10.8	61
Slovénie	SI	8.1	38
El Salvador	SV	9.6	11
Turquie	TR	1.1	12.8
Royaume Uni	UK	20.7	69
Uruguay	UR	3.2	30
États-Unis	US	23.7	63

NB : Toutes les données sont pondérées. L'année de référence est 2014, sauf, le cas échéant, en fonction de la disponibilité des données, l'année la plus proche de 2014 (voir tableau 7).

**Tableau 8. Indice composite du lien de participation élective par pays**

Pays	indice	Rang
Canada	0.922	1
Etats-Unis	0.920	2
Royaume-Uni	0.900	3
Nouvelle-Zélande	0.900	3
Australie	0.837	5
Norvège	0.695	6
Suède	0.622	7
Danemark	0.616	8
Suisse	0.568	9
Pays-Bas	0.489	10
Allemagne	0.484	11
Finlande	0.481	12
Guatemala	0.395	13
Slovénie	0.382	14
Brésil	0.371	15
Italie	0.355	16
Chili	0.340	17
Nicaragua	0.311	18
France	0.296	19
Mexique	0.286	20
Colombie	0.243	21
Espagne	0.235	22
Corée du Sud	0.210	23
Uruguay	0.212	24
El Salvador	0.204	25
Pologne	0.196	26
Afrique du Sud	0.191	27
Argentine	0.179	28
Pérou	0.151	29
Japon	0.120	30
Estonie	0.099	31
Hongrie	0.054	32
Turquie	0.031	33
Grèce	0.017	34

NB : L'indice composite de lien de participation élective correspond à la moyenne des 2 indicateurs (LPE1, LPE2) normalisés (selon la formule indiquée à la page 372 du livre).

## I.1. Indicateur du lien de participation organique (LPO)

**Définition :** L'indicateur du lien de participation organique correspond au pourcentage des emplois couverts par une convention collective (**ECCV**). Ce taux a été ajusté au taux d'emploi informel (EI) selon la formule :  $(ECCV \times (100 - EI)) / 100$ . L'emploi informel (**EI**) est représenté par le taux d'emploi informel qui correspond au nombre d'emplois informels divisé par l'emploi total.

**Tableau 9. Sources utilisées**

Pays	Code	ECCV (*) Source	EI (**) Source
Argentine	AR	ICTWSS, 2013	Encuesta Permanente de Hogares (EPH), 2016
Australie	AU	ICTWSS, 2014	Imputé (2) voir les note sen bas)
Brésil	BR	ICTWSS, 2013	National Household Sample Survey (PNAD), 2013- 3 <sup>rd</sup> quarter
Canada	CAN	ICTWSS, 2014	Imputé (3)
Suisse	CH	ICTWSS, 2014	Statistics on Income and Living Conditions (SILC), 2012
Chili	CL	ICTWSS, 2014	Labour Force Survey (LFS), 2016
Colombie	CO	ICTWSS, 2014	Encuesta de Calidad de Vida (ECV), 2015
Allemagne	DE	ICTWSS, 2014	German Socio-Economic Panel (GSOEP), 2013
Danemark	DK	ICTWSS, 2014	Statistics on Income and Living Conditions (SILC), 2012
Estonie	EE	ICTWSS, 2012	Statistics on Income and Living Conditions (SILC), 2012
Grèce	EL	ICTWSS, 2014	Statistics on Income and Living Conditions (SILC), 2012
Espagne	ES	ICTWSS, 2014	Statistics on Income and Living Conditions (SILC), 2012
Finlande	FI	ICTWSS, 2014	Statistics on Income and Living Conditions (SILC), 2012
France	FR	ICTWSS, 2013	Statistics on Income and Living Conditions (SILC), 2012
Guatemala	GT	Imputé (1)	Encuesta Nacional de Empleo e Ingresos (ENEI), 2016
Hongrie	HU	ICTWSS, 2014	Statistics on Income and Living Conditions (SILC), 2012
Italie	IT	ICTWSS, 2014	Statistics on Income and Living Conditions (SILC), 2012
Japon	JAP	ICTWSS, 2014	Japanese General Social Survey (JGSS), 2010
Corée du Sud	KR	ICTWSS, 2014	Korean Labor and Income Panel Study (KLIPS), 2014
Mexique	MX	ICTWSS, 2012	Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE), 2015
Nicaragua	NI	ILO, 2013	Encuesta de Medicion de Nivel de Vida (EMNV), 2014
Pays-Bas	NL	ICTWSS, 2014	Statistics on Income and Living conditions (SILC), 2012
Norvège	NO	ICTWSS, 2014	Statistics on Income and Living Conditions (SILC), 2012
Nouv. Zélande	NZ	ICTWSS, 2011	Imputé (4)
Pérou	PE	ILO, 2015	Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO), 2015
Pologne	PO	ICTWSS, 2012	Statistics on Income and Living Conditions (SILC), 2012
Afrique du Sud	SA	ICTWSS, 2014	National Income Dynamic Studies (NIDS), 2012
Suède	SE	ICTWSS, 2014	Statistics on Income and Living Conditions (SILC), 2012
Slovénie	SI	ICTWSS, 2014	Statistics on Income and Living Conditions (SILC), 2012
El Salvador	SV	ILO, 2014	Multipurpose Household Study (EHPM), 2014
Turquie	TR	ICTWSS, 2014	Labour Force Survey (LFS), 2015
Royaume Uni	UK	ICTWSS, 2014	Statistics on Income and Living Conditions (SILC), 2012
Uruguay	UR	ILO, 2015	Encuesta Continua de Hogares (ECH), 2016
Etats-Unis	US	ICTWSS, 2014	Consumer Expenditure Interview Survey, 2013

(\*) Emplois couverts par une convention collective

(\*\*) Emploi informel

NB : L'ordre des pays dans le tableau est en fonction de leur code par ordre alphabétique.

Concernant l'indicateur **ECCV**, les données sont issues de la base ICTWSS Version 6 (updated version November 2019) - ICTWSS 2014, 2013, 2012 ou 2011 (« Adjusted bargaining (or union) coverage rate »), sauf pour les pays manquants pour lesquels la source de données est l'International Labour Organization. Le lien pour accéder aux données d'ILO : <https://ilostat.ilo.org/topics/collective-bargaining/>. Le lien pour accéder aux données de ICTWSS : <https://www.ictwss.org/downloads>. La date de référence est 2014 mais dans le cas échéant une autre date plus proche à 2014 en fonction de disponibilités des données a été prise en compte.

Les données sur l'EI viennent du rapport « Women and men in the informal economy: a statistical picture » (3rd ed, ILO 2018).

(1) : Le chiffre pour le Guatemala a été imputé sur la base de la moyenne des valeurs du Salvador, du Mexique et du Nicaragua.

(2) (3) (4) : Les données pour l'Australie, la Nouvelle-Zélande et le Canada ont été imputés. Cette imputation correspond à la moyenne des valeurs des pays économiquement développés : Suisse, Allemagne, France, Danemark, Finlande, Suède, Pays-Bas, Norvège, Grande-Bretagne, Etats-Unis, Japon.

**Tableau 10. Variation par pays du lien de participation organique ajusté et de ses deux variables (ECCV et EI)**

Pays	Code	% ECCV (*)	% EI (**)	LPO ajusté
Argentine	AR	63.4	47.2	33.47
Australie	AU	59.9	11.25	53.1
Brésil	BR	43.6	46	23.5
Canada	CAN	28.2	11.25	25
Suisse	CH	49.2	10.4	44
Chili	CL	15.9	40.5	9.46
Colombie	CO	1,6	60.6	0.63
Allemagne	DE	57.8	10.2	51.9
Danemark	DK	82	11.2	72.8
Estonie	EE	23	6.9	21.4
Grèce	EL	21.9	32.8	14.7
Espagne	ES	72.7	27.3	52.85
Finlande	FI	89.3	5.1	83.67
France	FR	94	9.8	84.78
Guatemala	GT	10.46	79.7	2
Hongrie	HU	22.8	12.2	20
Italie	IT	80	19	64.8
Japon	JAP	16.9	18.7	13.74
Corée du Sud	KR	13.3	31.5	9.1
Mexique	MX	13.8	53.4	6.4
Nicaragua	NI	7.6	77.4	1.7
Pays-Bas	NL	85.9	9.4	77.8
Norvège	NO	72	7.4	66.67
Nouv. Zélande	NZ	15.3	11.25	13.6
Pérou	PE	5.6	69.2	1.7
Pologne	PO	17.7	38	10.97
Afrique du Sud	SA	30.6	34	20.2
Suède	SE	90	8.2	82.62
Slovénie	SI	69.2	5	65.7
El Salvador	SV	10	69.6	3
Turquie	TR	6.6	34.8	4.3
Royaume Uni	UK	27.5	13.6	23.76
Uruguay	UR	94.7	24.5	71.5
Etats-Unis	US	11.8	18.6	9.6

(\*) Emplois couverts par une convention collective

(\*\*) Emploi informel

**Tableau 11. Indice composite du lien de participation organique par pays**

Pays	indice	Rang
France	1	1
Finlande	0.986	2
Suède	0.974	3
Pays-Bas	0.917	4
Danemark	0.857	5
Uruguay	0.842	6
Norvège	0.784	7
Slovénie	0.773	8
Italie	0.762	9
Australie	0.623	10
Espagne	0.620	11
Allemagne	0.609	12
Suisse	0.515	13
Argentine	0.390	14
Canada	0.289	15
Royaume-Uni	0.274	16
Brésil	0.271	17
Estonie	0.246	18
Afrique du Sud	0.232	19
Hongrie	0.230	20
Grèce	0.227	21
Japon	0.155	22
Nouvelle-Zélande	0.154	23
Pologne	0.122	24
Etats-Unis	0.106	25
Chili	0.104	26
Corée du Sud	0.1	27
Mexique	0.06	28
Turquie	0.04	29
El Salvador	0.028	30
Guatemala	0.016	31
Nicaragua	0.012	32
Pérou	0.012	32
Colombie	0	34

NB : L'indice composite de lien de participation organique correspond à l'indicateur LPO ajusté et normalisé (selon la formule indiquée à la page 372 du livre).

## I.4. Indicateurs du lien de citoyenneté (LC)

**Tableau 12. Définition des deux indicateurs du lien de citoyenneté**

LC1	% de confiance dans les gens
LC2	% de confiance dans le système judiciaire

**Tableau 13. Sources utilisées**

Pays	Code	Source LC1	Source LC2
Argentine	AR	WVS, 2013	Gallup World Poll 2015 (1)
Australie	AU	WVS, 2012	Gallup World Poll 2015
Brésil	BR	WVS, 2014	Gallup World Poll 2015
Canada	CAN	Enquête sociale générale, 2013	Gallup World Poll 2015
Suisse	CH	WVS & EVS Joint, 2017-2021	Gallup World Poll 2015
Chili	CL	WVS, 2012	Gallup World Poll 2015
Colombie	CO	WVS, 2012	Gallup World Poll 2015
Allemagne	DE	WVS, 2013	Gallup World Poll 2015
Danemark	DK	WVS & EVS Joint, 2017-2021	Gallup World Poll 2015
Estonie	EE	WVS, 2011	Gallup World Poll 2015
Grèce	EL	WVS, 2017	Gallup World Poll 2015
Espagne	ES	WVS, 2011	Gallup World Poll 2015
Finlande	FI	WVS & EVS Joint, 2017-2021	Gallup World Poll 2015
France	FR	WVS & EVS Joint, 2017-2021	Gallup World Poll 2015
Guatemala	GT	WVS, 2019	Gallup World Poll 2015
Hongrie	HU	WVS & EVS Joint, 2017-2021	Gallup World Poll 2015
Italie	IT	WVS & WVS Joint, 2017-2021	Gallup World Poll 2015
Japon	JAP	WVS, 2010	Gallup World Poll 2015
Corée du Sud	KR	WVS, 2010	Gallup World Poll 2015
Mexique	MX	WVS, 2012	Gallup World Poll 2015
Nicaragua	NI	WVS, 2020	Gallup World Poll 2015
Pays-Bas	NL	WVS, 2012	Gallup World Poll 2015
Norvège	NO	WVS & EVS Joint, 2017-2021	Gallup World Poll 2015
Nouv. Zélande	NZ	WVS, 2011	Gallup World Poll 2015
Pérou	PE	WVS, 2012	Gallup World Poll 2015
Pologne	PO	WVS, 2012	Gallup World Poll 2015
Afrique du Sud	SA	WVS, 2013	Gallup World Poll 2015
Suède	SE	WVS, 2011	Gallup World Poll 2015
Slovénie	SI	WVS, 2011	Gallup World Poll 2015
El Salvador	SV	Latinobarometro, 2012	Gallup World Poll 2015
Turquie	TR	WVS, 2011	Gallup World Poll 2015
Royaume Uni	UK	WVS & EVS Joint, 2017-2021	Gallup World Poll 2015
Uruguay	UR	WVS, 2011	Gallup World Poll 2015
Etats-Unis	US	WVS, 2011	Gallup World Poll 2015

(1) Le lien pour accéder aux documents de Gallup World Poll est : <https://www.gallup.com/178667/gallup-world-poll-work.aspx>  
 NB : L'ordre des pays dans le tableau est en fonction de leur code par ordre alphabétique. WVS correspond au Word Values Survey. EVS correspond au European Values Survey. Toutes les données sont pondérées. L'année de référence est 2014 ou l'année plus proche de 2014 en termes de disponibilité des données. Dans le Latinobarometro, la question est « Generally speaking, would you say that you can trust most people, or that you can never be too careful when dealing with others? » et il y a 2 catégories de réponse : « one can trust most people », ou « one can never be too careful when dealing with others ». On prend en compte la première catégorie pour définir le taux de confiance aux gens au Salvador. Dans le cas de WVS & EVS joint, il y a 2 catégories de réponse : « Most people can be trusted » et « Can't be too careful », la première a été prise en compte pour calculer le taux de confiance aux gens. Dans le cas de WVS, il y a 2 catégories de réponse : « Most people can be trusted » et « Need to be very careful », la première a été prise en compte pour calculer le taux de confiance aux gens. Le lien pour obtenir les données et documents de WVS, et WVS & EVS Joint est : <https://www.worldvaluessurvey.org/wvs.jsp>. Le lien pour accéder aux données et documents de Latinobarometro est <https://www.latinobarometro.org/lat.jsp>.

**Tableau 14. Variation par pays des deux indicateurs du lien de citoyenneté**

Pays	Code	LC1 (%)	LC2 (%)
Argentine	AR	19.2	30.3
Australie	AU	51.4	57.9
Brésil	BR	19.2	40.9
Canada	CAN	54	60
Suisse	CH	58.5	77
Chili	CL	12.4	24.9
Colombie	CO	4.1	32.2
Allemagne	DE	44.6	59.6
Danemark	DK	73.9	84.5
Estonie	EE	39	45.4
Grèce	EL	8.4	41
Espagne	ES	19	36
Finlande	FI	68.4	72
France	FR	26.3	52
Guatemala	GT	18	36.6
Hongrie	HU	27.2	44.5
Italie	IT	26.6	37.2
Japon	JAP	35.9	58.7
Corée du Sud	KR	26.5	28.3
Mexique	MX	12.4	35.7
Nicaragua	NI	4.2	38
Pays-Bas	NL	66.1	62.2
Norvège	NO	72.1	80
Nouvelle Zélande	NZ	55.3	58
Pérou	PE	8.4	16.5
Pologne	PO	22.2	39.7
Afrique du Sud	SA	23.3	59
Suède	SE	60.1	66.6
Slovénie	SI	19.9	25.7
El Salvador	SV	12.5	30.3
Turquie	TR	11.6	57
Royaume Uni	UK	40.2	60.6
Uruguay	UR	13.8	49.2
Etats-Unis	US	34.8	56.2



**Tableau 15. Indice composite du lien de citoyenneté par pays**

Pays	Indice	Rang
Danemark	1	1
Norvège	0.951	2
Finlande	0.868	3
Suisse	0.834	4
Pays-Bas	0.779	5
Suède	0.768	6
Canada	0.674	7
Nouvelle-Zélande	0.669	8
Australie	0.643	9
Allemagne	0.607	10
Royaume-Uni	0.583	11
Japon	0.538	12
Etats-Unis	0.512	13
Estonie	0.460	14
Afrique du Sud	0.448	15
France	0.420	16
Hongrie	0.370	17
Turquie	0.352	18
Italie	0.313	19
Uruguay	0.310	20
Pologne	0.300	21
Brésil	0.288	22
Espagne	0.250	23
Guatemala	0.247	24
Corée du Sud	0.240	25
Grèce	0.210	26
Argentine	0.210	26
Mexique	0.198	28
Slovénie	0.181	29
El Salvador	0.160	30
Nicaragua	0.158	31
Chili	0.122	32
Colombie	0.115	33
Pérou	0.03	34

NB : L'indice composite de lien de citoyenneté correspond à la moyenne des 2 indicateurs (LC1, LC2) normalisés (selon la formule indiquée à la page 372 du livre).

## II. Indicateurs de développement économique

### II.1 PIB/habitant

**Tableau 16 : Distribution de la variable PIB/habitant (\$PPA internationaux courants de 2011) par pays**

Pays	Code	PIB
Argentine	AR	13,083
Australie	AU	68,012
Brésil	BR	12,370
Canada	CAN	52,678
Suisse	CH	83,538
Chili	CL	15,352
Colombie	CO	8,050
Allemagne	DE	43,858
Danemark	DK	58,508
Estonie	EE	17,534
Grèce	EL	22,243
Espagne	ES	28,324
Finlande	FI	47,711
France	FR	40,875
Guatemala	GT	3,409
Hongrie	HU	12,951
Italie	IT	35,054
Japon	JAP	48,603
Corée du Sud	KR	25,467
Mexique	MX	10,242
Nicaragua	NI	1,760
Pays-Bas	NL	50,073
Norvège	NO	101,524
Nouvelle Zélande	NZ	39,983
Pérou	PE	6,529
Pologne	PO	13,097
Afrique du Sud	SA	7,501
Suède	SE	58,038
Slovénie	SI	22,643
El Salvador	SV	3,428
Turquie	TR	11,795
Royaume Uni	UK	42,463
Uruguay	UR	15,172
Etats-Unis	US	51,611

Notes : L'ordre des pays dans le tableau est en fonction de leur code en ordre alphabétique. La source de données est : World Bank 2012. L'année de référence pour collecter les données est 2014 ; sauf en cas de non-disponibilité au moment de collection de données, l'année plus proche de 2014 (ici, 2012). World Bank définit cet indicateur comme "GDP per capita is gross domestic product divided by midyear population. GDP is the sum of gross value added by all resident producers in the economy plus any product taxes and minus any subsidies not included in the value of the products. It is calculated without making deductions for depreciation of fabricated assets or for depletion and degradation of natural resources. Data are in current U.S. dollars. » (Source: <https://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.PCAP.CD>.)

## II.2 Part du secteur agricole

**Tableau 17. Emploi dans l'agriculture  
(% de l'emploi total) (estimation modélisée du BIT)**

Pays	Code	% Emploi dans le secteur agricole
Argentine	AR	0,55
Australie	AU	2,80
Brésil	BR	10,34
Canada	CAN	1,70
Suisse	CH	3,60
Chili	CL	9,40
Colombie	CO	16,20
Allemagne	DE	1,42
Danemark	DK	2,48
Estonie	EE	3,85
Grèce	EL	13,56
Espagne	ES	4,23
Finlande	FI	4,26
France	FR	2,84
Guatemala	GT	31,50
Hongrie	HU	4,70
Italie	IT	3,64
Japon	JAP	3,70
Corée du Sud	KR	5,60
Mexique	MX	13,70
Nicaragua	NI	31,40
Pays-Bas	NL	2,30
Norvège	NO	2,25
Nouvelle Zélande	NZ	6,25
Pérou	PE	28,00
Pologne	PO	11,50
Afrique du Sud	SA	4,65
Suède	SE	2,00
Slovénie	SI	9,60
El Salvador	SV	18,76
Turquie	TR	21,00
Royaume Uni	UK	1,25
Uruguay	UR	9,14
Etats-Unis	US	1,35

NB : L'ordre des pays dans le tableau est en fonction de leur code en ordre alphabétique. La date de référence est 2014. La source est : World Bank (<https://data.worldbank.org/indicator/SL.AGR.EMPL.ZS>). La Banque Mondiale définit cet indicateur de la façon suivante : « Employment is defined as persons of working age who were engaged in any activity to produce goods or provide services for pay or profit, whether at work during the reference period or not at work due to temporary absence from a job, or to working-time arrangement. The agriculture sector consists of activities in agriculture, hunting, forestry and fishing, in accordance with division 1 (ISIC 2) or categories A-B (ISIC 3) or category A (ISIC 4). »

## II.3 Part des classes populaires

**Tableau 18. Distribution de la part de la population active appartenant aux classes populaires (CP) par pays et selon la source mobilisée**

Pays	Code	CP (%)	Source
Argentine	AR	70.5	ILO (LFS), 2014
Australie	AU	55	ILO (LFS), 2014
Brésil	BR	75,8	ILO (LFS), 2014
Canada	CAN	53.3	Canada Statistics (LFS), 2014 (moyenne de 12 valeurs)
Suisse	CH	51,6	Eurostat (LFS), 2014
Chili	CL	73.4	ILO (LFS), 2017
Colombie	CO	77,5	Colombia DANE (Encuesta Continua de Hogares), 2014
Allemagne	DE	54,6	Eurostat (LFS), 2014
Danemark	DK	51,7	Eurostat (LFS), 2014
Estonie	EE	54,3	Eurostat (LFS), 2014
Grèce	EL	66,5	Eurostat (LFS), 2014
Espagne	ES	66	Eurostat (LFS), 2014
Finlande	FI	52,7	Eurostat (LFS), 2014
France	FR	54.4	Eurostat (LFS), 2014
Guatemala	GT	89	ILO (LFS), 2014
Hongrie	HU	63.5	Eurostat (LFS), 2014
Italie	IT	62,2	Eurostat (LFS), 2014
Japon	JAP	74.2	ILO (LFS), 2014
Corée du Sud	KR	61.7	ILO (LFS), 2014
Mexique	MX	79.6	ILO (LFS), 2014
Nicaragua	NI	85.4	Encuesta de Medicion de Nivel de Vida (EMNV), 2014
Pays-Bas	NL	50,5	Eurostat (LFS), 2014
Norvège	NO	46,5	Eurostat (LFS), 2014
Nouvelle Zélande	NZ	51.5	New Zealand Statistics Census, 2013
Pérou	PE	87.2	Encesta Nacional de Hogares (ENAH), 2014
Pologne	PO	61,5	Eurostat (LFS), 2014
Afrique du Sud	SA	75.4	South Africa Statistics (LFS), 2014- Moyenne de 4 semestres
Suède	SE	48,2	Eurostat (LFS), 2014
Slovénie	SI	54.5	Eurostat (LFS), 2014
El Salvador	SV	87.2	ILO (LFS), 2014
Turquie	TR	77,9	ILO (LFS), 2014
Royaume Uni	UK	50	Eurostat (LFS), 2014
Uruguay	UR	78,4	ILO (LFS), 2014
Etats-Unis	US	54	ILO (LFS), 2014

Notes : L'ordre des pays dans le tableau est en fonction de leur code en ordre alphabétique. Cet indicateur concerne les individus âgés de 15 ans ou plus. Il est défini à partir des catégories d'occupation établies selon le code ISCO (International Standard Classification of Occupations). Les catégories incluses dans l'indicateur sont les suivantes : groupe 4 (employés de bureau), groupe 5 (ouvriers de service et ouvriers de vente en magasin et sur le marché), groupe 6 (ouvriers qualifiés de l'agriculture et de la pêche), groupe 7 (ouvriers de l'artisanat et des métiers de commerce), groupe 8 (opérateurs d'installations et de machines et monteurs), groupe 9 (emplois élémentaires). Source de ISCO 88 : <https://www.ilo.org/public/english/bureau/stat/isco/isco88/major.htm>.

La source de données LFS correspond au Labour Force Survey. Par exemple, Eurostat (LFS) 2014 signifie que les données sont obtenues depuis le site de Eurostat qui calcule les indicateurs de l'activité économique à partir de la LFS.

Nous avons calculé la proportion des classes populaires à partir des micro bases de données ou à partir de la distribution des catégories ISCO mentionnées sur le site concerné, Eurostat, ILO ou South Africa Statistics. Le taux des classes populaires est égal à la somme des effectifs des catégories de classe populaire divisé par la population active (âgé de 15 ans ou plus). L'année de référence est 2014, ou l'année plus proche de 2014 en termes de disponibilité de données.

Eurostat : European Commission Statistics

ILO : International Labour Organization

### III. Indicateurs de pauvreté et d'inégalités

#### III.1 Taux de pauvreté absolue

Tableau 19. Taux de pauvreté absolue par pays et selon la source mobilisée

Pays	Code	Pauvreté absolue (%)	Source (enquête, année)
Argentine	AR	1.2	World Bank, 2012
Australie	AU	0.4	World Bank, moyenne de 2010 et 2014
Brésil	BR	3.7	World Bank, 2012
Canada	CAN	0.2	World Bank, 2012
Suisse	CH	0	World Bank, 2012
Chili	CL	0.5	World Bank, moyenne de 2011 et 2013
Colombie	CO	6.2	World Bank, 2012
Allemagne	DE	0	World Bank, 2013
Danemark	DK	0	World Bank, 2012
Estonie	EE	0.7	World Bank, 2012
Grèce	EL	1.5	World Bank, 2012
Espagne	ES	0.9	World Bank, 2012
Finlande	FI	0.1	World Bank, 2012
France	FR	0.1	World Bank, 2012
Guatemala	GT	8.8	World Bank, 2014
Hongrie	HU	0.3	World Bank, 2012
Italie	IT	1.2	World Bank, 2012
Japon	JAP	0.7	World Bank, 2013
Corée du Sud	KR	0.2	World Bank, 2012
Mexique	MX	3.8	World Bank, 2012
Nicaragua	NI	3.4	World Bank, 2014
Pays-Bas	NL	0.1	World Bank, 2012
Norvège	NO	0.1	World Bank, 2012
Nouvelle Zélande	NZ	0.3	Imputé, voir les notes en bas
Pérou	PE	4.8	World Bank, 2012
Pologne	PO	0.2	World Bank, 2012
Afrique du Sud	SA	17.5	World Bank, moyenne de 2010 et 2014
Suède	SE	0.5	World Bank, 2012
Slovénie	SI	0	World Bank, 2012
El Salvador	SV	4.2	World Bank, 2012
Turquie	TR	0.1	World Bank, 2012
Royaume Uni	UK	0.2	World Bank, 2012
Uruguay	UR	0.2	World Bank, 2012
Etats-Unis	US	0.2	World Bank, moyenne de 2010 et 2014

Notes : L'ordre des pays dans le tableau est en fonction de leur code en ordre alphabétique. Taux de pauvreté qu'on emploie ici correspond au « Headcount ratio at 1.90USD/day, 2011 PPP ». En d'autres termes, c'est le taux de pauvreté avec le seuil de 1.90 dollars américains par jour et ajusté par rapport à la parité de pouvoir d'achat de 2011. L'année de référence est 2014, sauf en cas de non-disponibilité des données, l'année plus proche de 2014 ou la moyenne de deux dates plus proches de 2014. Pour la Nouvelle-Zélande, l'imputation qui a été faite est la moyenne des valeurs de l'Australie, du Royaume-Uni et du Canada. Pour accéder aux données de la Banque mondiale : <https://data.worldbank.org/indicator/SI.POV.DDAY>.

### III.1 Taux de pauvreté relative

Tableau 20. Taux de pauvreté relative par pays et selon la source mobilisée

Pays	Code	Pauvreté relative (%)	Source
Argentine	AR	20.1	World Bank, 2012
Australie	AU	10.1	World Bank, moyenne de 2010 et 2014
Brésil	BR	22.8	World Bank, 2012
Canada	CAN	14.7	World Bank, 2013
Suisse	CH	9.5	World Bank, 2012
Chili	CL	14.2	World Bank, moyenne de 2011 et 2013
Colombie	CO	21.9	World Bank, 2012
Allemagne	DE	9.2	World Bank, moyenne de 2011 et 2013
Danemark	DK	6.2	World Bank, 2012
Estonie	EE	10.8	World Bank, 2012
Grèce	EL	17.5	World Bank, 2012
Espagne	ES	15.9	World Bank, 2012
Finlande	FI	6.4	World Bank, 2012
France	FR	10.1	World Bank, 2012
Guatemala	GT	19.6	World Bank, 2014
Hongrie	HU	12.7	World Bank, 2012
Italie	IT	14.2	World Bank, 2012
Japon	JAP	9.1	World Bank, 2013
Corée du Sud	KR	13	World Bank, 2013
Mexique	MX	18.1	World Bank, 2013
Nicaragua	NI	18.3	World Bank, 2014
Pays-Bas	NL	7.9	World Bank, 2012
Norvège	NO	7.1	World Bank, 2012
Nouvelle Zélande	NZ	12.2	Imputé (voir les notes en bas)
Pérou	PE	21.5	World Bank, 2012
Pologne	PO	13.3	World Bank, 2012
Afrique du Sud	SA	23.5	World Bank, moyenne de 2010 et 2014
Suède	SE	9.6	World Bank, 2012
Slovénie	SI	8.2	World Bank, 2012
El Salvador	SV	15.7	World Bank, 2012
Turquie	TR	16	World Bank, 2012
Royaume Uni	UK	11.9	World Bank, 2012
Uruguay	UR	17.8	World Bank, 2012
Etats-Unis	US	18	World Bank, 2013

Notes : L'ordre des pays dans le tableau est en fonction de leur code en ordre alphabétique. Le taux de pauvreté relative correspond à la proportion de personnes vivant avec un revenu inférieur à 50 % du revenu médian. L'année de référence est 2014, sauf en cas de non-disponibilité des données, l'année plus proche de 2014 ou la moyenne de deux dates plus proches de 2014. Pour accéder aux données de la Banque mondiale : <https://data.worldbank.org/indicator/SI.DST.50MD>.

### III.3 Inégalités de revenu

**Tableau 21. Distribution de l'index de Gini par pays et selon la source mobilisée**

Pays	Code	Gini index	Source
Argentine	AR	41.4	World Bank, 2012
Australie	AU	34.5	World Bank, Moyenne de 2010 et 2014
Brésil	BR	53.5	World Bank, 2012
Canada	CAN	33.8	World Bank, 2013
Suisse	CH	31.6	World Bank, 2012
Chili	CL	45.9	World Bank, Moyenne de 2011 et 2013
Colombie	CO	52.7	World Bank, 2012
Allemagne	DE	30.8	World Bank, Moyenne de 2011 et 2013
Danemark	DK	27.8	World Bank, 2012
Estonie	EE	32.9	World Bank, 2012
Grèce	EL	36.3	World Bank, 2012
Espagne	ES	35.4	World Bank, 2012
Finlande	FI	27.1	World Bank, 2012
France	FR	33.1	World Bank, 2012
Guatemala	GT	48.3	World Bank, 2014
Hongrie	HU	30.8	World Bank, 2012
Italie	IT	35.2	World Bank, 2012
Japon	JAP	32.9	World Bank, 2013
Corée du Sud	KR	31.6	World Bank, 2012
Mexique	MX	48.7	World Bank, 2012
Nicaragua	NI	46.2	World Bank, 2014
Pays-Bas	NL	27.6	World Bank, 2012
Norvège	NO	25.7	World Bank, 2012
Nouvelle Zélande	NZ	32.4	New Zealand Statistics, 2012
Pérou	PE	44.4	World Bank, 2012
Pologne	PO	33	World Bank, 2012
Afrique du Sud	SA	63.7	World Bank, Moyenne de 2010 et 2014
Suède	SE	27.6	World Bank, 2012
Slovénie	SI	25.6	World Bank, 2012
El Salvador	SV	41.8	World Bank, 2012
Turquie	TR	40.2	World Bank, 2012
Royaume Uni	UK	32.3	World Bank, 2012
Uruguay	UR	39.9	World Bank, 2012
Etats-Unis	US	40.7	World Bank, 2013

NB : L'ordre des pays dans le tableau est en fonction de leur code en ordre alphabétique. L'année de référence est 2014, sauf en cas de non-disponibilité des données, l'année plus proche de 2014 ou la moyenne de deux dates plus proches de 2014.

La donnée de Nouvelle-Zélande vient de « New Zealand Social Report 2016 » (<https://socialreport.msd.govt.nz/economic-standard-of-living/income-inequality.html>). La World Bank définit le Gini index as "Gini index measures the extent to which the distribution of income (or, in some cases, consumption expenditure) among individuals or households within an economy deviates from a perfectly equal distribution. A Lorenz curve plots the cumulative percentages of total income received against the cumulative number of recipients, starting with the poorest individual or household. The Gini index measures the area between the Lorenz curve and a hypothetical line of absolute" (voir : <https://data.worldbank.org/indicator/SI.POV.GINI>).

### III.4 Inégalités de genre

**Tableau 22. Distribution par pays de l'indice  
"Economic Participation and Opportunity Gender Gap" (EPOGG)**

Pays	Code du pays	EPOGG
Argentine	AR	0.607
Australie	AU	0.759
Brésil	BR	0.649
Canada	CAN	0.787
Suisse	CH	0.751
Chili	CL	0.547
Colombie	CO	0.620
Allemagne	DE	0.739
Danemark	DK	0.772
Estonie	EE	0.719
Grèce	EL	0.632
Espagne	ES	0.646
Finlande	FI	0.784
France	FR	0.668
Guatemala	GT	0.525
Hongrie	HU	0.659
Italie	IT	0.591
Japon	JAP	0.575
Corée du Sud	KR	0.508
Mexique	MX	0.538
Nicaragua	NI	0.614
Pays-Bas	NL	0.757
Norvège	NO	0.830
Nouvelle Zélande	NZ	0.782
Pérou	PE	0.609
Pologne	PO	0.650
Afrique du Sud	SA	0.658
Suède	SE	0.795
Slovénie	SI	0.713
El Salvador	SV	0.542
Turquie	TR	0.413
Royaume Uni	UK	0.730
Uruguay	UR	0.660
Etats-Unis	US	0.814

NB : L'ordre des pays dans le tableau est en fonction de leur code en ordre alphabétique. La source de données est World Economic Forum, The Global Gender Gap Report 2012. L'indice d'« Economic Participation and Opportunity Gender Gap Index » comprend les indicateurs de « Labour force participation », « Wage equality for similar work (survey) », « Estimated earned income (PPP US\$) », « Legislators, senior officials and managers », et « Professional and technical workers ». Lorsque le score de l'indice s'approche à 1, il y a plus d'égalité en termes de genre ; donc, le score 1 reflète une égalité parfaite et le score 0 reflète l'inégalité parfaite.



### III. Indicateurs de protection sociale

#### III.1 Chômage

Tableau 23. Taux de chômeurs bénéficiant d'une couverture chômage (CC) par pays et selon la source mobilisée

Pays	Code	CC (%)	Source
Argentine	AR	7.2	ILO (International Labour Organization), 2014
Australie	AU	52.7	ILO, 2014
Brésil	BR	7.8	ILO, 2014
Canada	CAN	37.8	ILO, 2014
Suisse	CH	57.7	ILO, 2014
Chili	CL	34.9	ILO, 2014
Colombie	CO	4.6	ILO, 2014
Allemagne	DE	100	ILO, 2014
Danemark	DK	47.7	ILO, 2014
Estonie	EE	41.5	ILO, 2014
Grèce	EL	21	ILO, 2014
Espagne	ES	37.1	ILO, 2014
Finlande	FI	95.3	ILO, 2014
France	FR	94.7	ILO, 2014
Guatemala	GT	0	ILO social protection data base (l'année plus récente disponible)
Hongrie	HU	12.4	ILO 2014
Italie	IT	37.8	ILO, 2014
Japon	JAP	20	ILO, 2014
Corée du Sud	KR	40	ILO, 2014
Mexique	MX	14.9	ILO, 2014
Nicaragua	NI	0	ILO social protection data base (l'année plus récente disponible)
Pays-Bas	NL	67.2	ILO, 2014
Norvège	NO	61.8	ILO, 2014
Nouvelle Zélande	NZ	44.9	ILO, 2014
Pérou	PE	1.1	Imputé (1)
Pologne	PO	15.5	ILO, 2014
Afrique du Sud	SA	10.5	ILO, 2014
Suède	SE	25.9	ILO, 2014
Slovénie	SI	25.9	ILO, 2014
El Salvador	SV	0	ILO social protection data base (l'année plus récente disponible)
Turquie	TR	1.4	ILO, 2014
Royaume Uni	UK	60	ILO, 2014
Uruguay	UR	30.1	ILO, 2014
Etats-Unis	US	27.9	ILO, 2014

NB : L'ordre des pays dans le tableau est en fonction de leur code en ordre alphabétique.

Pour accéder aux données de ILO : <https://ilostat.ilo.org/topics/unemployment-and-labour-underutilization/>.

Pour accéder à la plateforme de ILO Social Protection est : <https://www.social-protection.org/gimi/WSPRUNemployment.action>.

(1) L'imputation pour le Pérou correspond à la moyenne de la Colombie, du Guatemala, du Nicaragua et du Salvador.

**Tableau 24. Dépense publique consacrée à la politique active d'emploi (DEPAE), en % du PIB, par pays et selon la source mobilisée**

Pays	Code	DEPAE (% du PIB)	Source
Argentine	AR	0.01	Imputé (voir les notes en bas)
Australie	AU	0.26	Organisation for Economic Cooperation and Development (OECD) 2014
Brésil	BR	0.009	Imputé (voir les notes en bas)
Canada	CAN	0.21	OECD, 2014
Suisse	CH	0.57	OECD, 2014
Chili	CL	0.11	OECD, 2014
Colombie	CO	0.01	Imputé (voir les notes en bas)
Allemagne	DE	0.65	OECD, 2014
Danemark	DK	2	OECD, 2014
Estonie	EE	0.19	OECD, 2014
Grèce	EL	0.3	OECD, 2014
Espagne	ES	0.56	OECD, 2014
Finlande	FI	1	OECD, 2014
France	FR	0.92	OECD, 2014
Guatemala	GT	0.005	Imputé (voir les notes en bas)
Hongrie	HU	0.96	OECD, 2014
Italie	IT	0.38	OECD, 2014
Japon	JAP	0.16	OECD, 2014
Corée du Sud	KR	0.37	OECD, 2014
Mexique	MX	0.01	OECD, 2014
Nicaragua	NI	0.004	Imputé (voir les notes en bas)
Pays-Bas	NL	0.82	OECD, 2014
Norvège	NO	0.5	OECD, 2014
Nouvelle Zélande	NZ	0.32	OECD, 2014
Pérou	PE	0.007	Imputé (voir les notes en bas)
Pologne	PO	0.47	OECD, 2014
Afrique du Sud	SA	0.008	Imputé (voir les notes en bas)
Suède	SE	1.34	OECD, 2014
Slovénie	SI	0.36	OECD, 2014
El Salvador	SV	0.004	Imputé (voir les notes en bas)
Turquie	TR	0.015	Imputé (voir les notes en bas)
Royaume Uni	UK	0.23	OECD, 2014
Uruguay	UR	0.4	Imputé (voir les notes en bas)
Etats-Unis	US	0.08	OECD, 2014

NB : L'ordre des pays dans le tableau est en fonction de leur code en ordre alphabétique. Seules des mesures actives comme « PES and administration, training, employment incentives, sheltered and supported employment and rehabilitation, direct job creation, start-up incentives » ont été prises en compte. Le lien pour accéder aux données de l'OECD est : <https://stats.oecd.org/index.aspx?DataSetCode=LMPEXP>.

L'imputation a été effectuée pour 12 pays : l'Argentine, le Brésil, la Colombie, le Guatemala, l'Indonésie, la Nicaragua, le Pérou, l'Afrique du Sud, l'El Salvador, la Turquie, l'Uruguay. La procédure de l'imputation est la suivante : D'abord on calcule la moyenne de l'indicateur des pays de référence (qui peut varier en fonction du pays pour lequel on veut faire l'imputation). Deuxièmement, on prend la moyenne de la variable Politiques actives du marché du travail (PAMT, voir indicateur du tableau 25) des pays de référence (qui peut varier en fonction du pays pour lequel on veut faire l'imputation). Et on applique la règle de proportionnalité pour imputer la valeur de DEPAE pour les pays manquants.

Par exemple pour l'Uruguay : La moyenne de DEPAE des pays de référence est 0.394. La moyenne de LMP des pays de référence est 48.47. Donc,  $0.394 * 49.3 = 48.47 * \text{DEPAE de l'Uruguay}$  (où 49.3 est la valeur de l'Uruguay pour PAMT).  
 $0.384 * 49,3 = 19,42$   
DEPAE de l'Uruguay =  $19,42 / 48,47 = 0,40$

Les pays de référence pour l'imputation sont sélectionnés en prenant en compte la distribution de 2019 chiffre de PIB/habitant (US courant) de la Banque mondiale. L'Uruguay est un pays avec un revenu élevé, donc les pays de référence sont le Chili, l'Estonie, la Grèce, la Hongrie, la Corée du Sud, la Pologne, la Slovénie. L'Argentine, le Brésil, la Turquie sont des pays avec un revenu supérieur à la moyenne (upper-middle-income) donc le pays de référence est le Mexique. Pour le Pérou et la Colombie, les pays de référence sont l'Argentine, le Brésil, la Mexique. Pour le Guatemala, la Nicaragua, le Salvador, les pays de référence sont le Pérou et la Colombie (donc, fondé sur les chiffres imputés pour le Pérou et la Colombie). Pour l'Afrique du Sud, les pays de référence sont le Pérou et la Colombie (donc, fondé sur les chiffres imputés pour le Pérou et la Colombie).

**Tableau 25. Indicateur subjectif sur la perception des politiques actives du marché de travail (PAMT) par pays**

Pays	Code	PAMT
Argentine	AR	30.9
Australie	AU	64.5
Brésil	BR	27.4
Canada	CAN	63.3
Suisse	CH	79.2
Chili	CL	34.4
Colombie	CO	32.2
Allemagne	DE	65.6
Danemark	DK	70.6
Estonie	EE	66.2
Grèce	EL	32.4
Espagne	ES	48.4
Finlande	FI	69.5
France	FR	58.6
Guatemala	GT	15.7
Hongrie	HU	39.8
Italie	IT	30.4
Japon	JAP	62
Corée du Sud	KR	64.1
Mexique	MX	29.3
Nicaragua	NI	11.4
Pays-Bas	NL	70.1
Norvège	NO	69.5
Nouvelle Zélande	NZ	61.4
Pérou	PE	20.5
Pologne	PO	43.1
Afrique du Sud	SA	24.9
Suède	SE	60.8
Slovénie	SI	59.3
El Salvador	SV	13.6
Turquie	TR	46.1
Royaume Uni	UK	55.1
Uruguay	UR	49.3
Etats-Unis	US	65.7

NB : L'ordre des pays dans le tableau est en fonction de leur code en ordre alphabétique. La source de données est la même pour tous les pays : World Economic Forum (WEF) Global Competitiveness Report 2019. Les données correspondent à la moyenne pondérée 2018-19 ou à la période la plus récente disponible, selon WEF.

La question posée dans l'enquête WEF est la suivante : "In your country, to what extent do labour market policies help unemployed people to reskill and find new employment (including skills matching, retraining, etc.)?" Avec options de réponse « 1 = not at all jusqu'à 7 = to a great extent ». Chaque pays a une valeur moyenne entre 1 et 7. Par la suite, WEF transforme cette valeur à un score entre 0 et 100 où 100 représente la situation optimale. Pour plus d'information sur la méthode de collecte de WEF et le calcul des indicateurs, voir : <http://gcr.weforum.org/>, ou Appendix B du rapport « World Economic Forum, Executive Opinion Survey (various editions) ».

**Tableau 26. Indice composite de la protection « chômage » (PC) par pays**

Pays	PC
Argentine	0.037
Australie	0.326
Brésil	0.04
Canada	0.239
Chili	0.2
Colombie	0.024
Danemark	0.738
El Salvador	0
Estonie	0.253
Finlande	0.735
France	0.698
Allemagne	0.658
Grèce	0.177
Guatemala	0
Hongrie	0.296
Italie	0.281
Japon	0.138
Mexique	0.076
Nouvelle-Zélande	0.302
Nicaragua	0
Norvège	0.43
Pérou	0
Pologne	0.192
Slovénie	0.217
Afrique du Sud	0.053
Corée du Sud	0.289
Espagne	0.322
Suède	0.457
Suisse	0.427
Pays-Bas	0.536
Turquie	0
Royaume Uni	0.355
Etats-Unis	0.158
Uruguay	0.247

Notes : Les pays sont listés en ordre alphabétique par rapport à leur nom en anglais.

Cet indice composite est composé de 2 indicateurs : (i) le taux de chômeurs bénéficiant d'une couverture chômage (voir tableau 23), et (ii) le taux de dépense publique consacrée à la politique active d'emploi, en % du PIB (voir tableau 24). Ces indicateurs ont été normalisés dans une première étape, et par la suite la moyenne de ces 2 indicateurs normalisés a été calculée pour obtenir l'indice composite de la protection sociale chômage.

## III.2 Accidents du travail

**Tableau 27. Pourcentage de la population active bénéficiant d'une couverture légale contre les accidents du travail (CLAT), par pays et selon la source mobilisée**

Pays	Code	CLAT (%)	CLAT ajusté(*) (%)	Source
Argentine	AR	69.7	36.8	ILO, 2014
Australie	AU	77.9	69.1	ILO, 2015
Brésil	BR	62.9	34	ILO, 2015
Canada	CAN	78.8	70	ILO, 2015
Suisse	CH	81.9	73.3	ILO, 2015
Chili	CL	93.8	55.8	ILO, 2015
Colombie	CO	44.6	17.5	ILO, 2015
Allemagne	DE	89.2	80.1	ILO, 2015
Danemark	DK	78.5	69.7	ILO, 2015
Estonie	EE	93.9	87.4	ILO, 2015
Grèce	EL	48.9	32.9	ILO, 2015
Espagne	ES	64.4	46.8	ILO, 2015
Finlande	FI	77.7	72.8	ILO, 2015
France	FR	89.6	80.8	ILO, 2015
Guatemala	GT	58.8	11.9	ILO, 2015
Hongrie	HU	93.2	81.8	ILO, 2015
Italie	IT	88.1	71.4	ILO, 2015
Japon	JAP	85.5	69.5	ILO, 2015
Corée du Sud	KR	70.6	48.4	ILO, 2015
Mexique	MX	49.3	23	ILO, 2013
Nicaragua	NI	44.9	10.1	ILO, 2013
Pays-Bas	NL	93.1	84.3	ILO, 2015
Norvège	NO	88.9	82.3	ILO, 2015
Nouvelle Zélande	NZ	100	88.7	ILO, 2016
Pérou	PE	48.4	14.9	ILO, 2015
Pologne	PO	100	62	ILO, 2015
Afrique du Sud	SA	63.9	42.2	ILO, 2015
Suède	SE	92.6	85	ILO, 2015
Slovénie	SI	91	86.4	ILO, 2015
El Salvador	SV	26.8	8.1	ILO, 2015
Turquie	TR	60.3	39.3	ILO, 2015
Royaume Uni	UK	80.3	69.4	ILO, 2015
Uruguay	UR	68.3	51.6	ILO, 2015
Etats-Unis	US	87.6	71.3	ILO, 2015

(\*) Les données CLAT sont ajustées au taux d'emploi informel (EI). La formule est :  $(CLAT \cdot (100 - EI)) / 100$ . Pour l'emploi informel, voir tableau 10.

NB : L'ordre des pays dans le tableau est en fonction de leur code en ordre alphabétique. La date de référence est 2014, sauf, le cas échéant, en fonction de la disponibilité des données, l'année la plus proche de 2014.

La source est ILO World Social Protection Report 2017, Tableau B.7 à la page 285 du rapport. La variable en anglais est mentionnée comme « Estimate of legal employment injury coverage as % of the labour force, Mandatory coverage ».

**Tableau 28. Indice composite de la protection « accidents du travail » (PAT) par pays**

Pays	PAT
Argentine	0,355
Australie	0,756
Brésil	0,320
Canada	0,766
Chili	0,591
Colombie	0,116
Danemark	0,763
El Salvador	0
Estonie	0,983
Finlande	0,802
France	0,901
Allemagne	0,892
Grèce	0,306
Guatemala	0,047
Hongrie	0,914
Italie	0,784
Japon	0,761
Mexique	0,183
Nouvelle-Zélande	1
Nicaragua	0,024
Norvège	0,920
Pérou	0,083
Pologne	0,668
Slovénie	0,971
Afrique du Sud	0,422
Corée du Sud	0,498
Espagne	0,479
Suède	0,953
Suisse	0,809
Pays-Bas	0,945
Turquie	0,386
Royaume Uni	0,759
Etats-Unis	0,783
Uruguay	0,538

NB : Les pays sont listés en ordre alphabétique par rapport à leur nom en anglais.

ICLAT : CLAT ajusté et normalisé (selon la formule indiquée à la page 372 du livre).

### III.3 Retraite

**Tableau 29. Pourcentage des personnes de 65 à 69 ans employées sur le marché de travail (OW, « Old Workers »), par pays et selon la source mobilisée**

Pays	Code	OW (%)	Source
Argentine	AR	14.3	OECD, 2014
Australie	AU	25.4	OECD, 2014
Brésil	BR	29.3	OECD, 2014
Canada	CAN	24.8	OECD, 2014
Suisse	CH	22.1	OECD, 2014
Chili	CL	38.2	OECD, 2014
Colombie	CO	31.2	Encuesta Nacional de Calidad de Vida (ECV), 2018
Allemagne	DE	13.9	OECD, 2014
Danemark	DK	15.9	OECD, 2014
Estonie	EE	6.5	OECD, 2014
Grèce	EL	26.5	OECD, 2014
Espagne	ES	4.3	OECD, 2014
Finlande	FI	13.1	OECD, 2014
France	FR	5.6	OECD, 2014
Guatemala	GT	45.4	Encuesta Nacional de Condiciones de Vida, 2014
Hongrie	HU	4.3	OECD, 2014
Italie	IT	8.3	OECD, 2014
Japon	JAP	40.1	OECD, 2014
Corée du Sud	KR	44.5	OECD, 2014
Mexique	MX	37.6	OECD, 2014
Nicaragua	NI	44.9	EMNV, 2014
Pays-Bas	NL	14.7	OECD, 2014
Norvège	NO	27.7	OECD, 2014
Nouvelle Zélande	NZ	39.6	OECD, 2014
Pérou	PE	68.3	Encuesta Condiciones de Vida y Pobreza (ENAHO), 2014
Pologne	PO	9.7	OECD, 2014
Afrique du Sud	SA	10.8	OECD, 2014
Suède	SE	21.2	OECD, 2014
Slovénie	SI	9.9	OECD, 2014
El Salvador	SV	41.2	Imputé : la moyenne de Guatemala, Mexique, Nicaragua
Turquie	TR	18.9	OECD, 2014
Royaume Uni	UK	20.6	OECD, 2014
Uruguay	UR	32.7	Encuesta Continua de Hogares (ECH), 2011
Etats-Unis	US	35.2	OECD, 2014

Notes : L'ordre des pays dans le tableau est en fonction de leur code en ordre alphabétique.

L'année de référence est 2014, sauf en cas de non-disponibilité des données, l'année la plus proche de 2014.

Le lien pour accéder aux données de l'OECD est :

[https://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=ALFS\\_POP\\_LABOUR](https://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=ALFS_POP_LABOUR).

Pour les pays manquants dans la base de données, nous avons calculé le taux de personnes âgées (de 65 à 69 ans) employées en suivant les critères de Bureau Internationale du Travail et en utilisant les enquêtes nationales mentionnées dans le tableau.

**Tableau 30. Pourcentage des personnes retraitées bénéficiant d'une pension (OP « Old Pension »), par pays et selon la source mobilisée**

Pays	Code	OP (%)	Source
Argentine	AR	89.3	ILO, 2015
Australie	AU	74.3	ILO, 2014
Brésil	BR	78.3	ILO, 2015
Canada	CAN	100	ILO, 2015
Suisse	CH	100	ILO, 2014
Chili	CL	78.6	ILO, 2015
Colombie	CO	51.7	ILO, 2015
Allemagne	DE	100	ILO, 2015
Danemark	DK	100	ILO, 2014
Estonie	EE	100	ILO, 2014
Grèce	EL	77.4	ILO, 2010
Espagne	ES	100	ILO, 2014
Finlande	FI	100	ILO, 2014
France	FR	100	ILO, 2014
Guatemala	GT	8.3	ILO, 2015
Hongrie	HU	100	ILO, 2014
Italie	IT	100	ILO, 2014
Japon	JAP	100	ILO, 2015
Corée du Sud	KR	77.6	ILO, 2010
Mexique	MX	64.1	ILO, 2009
Nicaragua	NI	23.7	ILO, 2011
Pays-Bas	NL	100	ILO, 2014
Norvège	NO	100	ILO, 2014
Nouvelle Zélande	NZ	100	ILO, 2014
Pérou	PE	19.3	ILO, 2015
Pologne	PO	100	ILO, 2014
Afrique du Sud	SA	92.6	ILO, 2015
Suède	SE	100	ILO, 2014
Slovénie	SI	100	ILO, 2014
El Salvador	SV	18.1	ILO, 2009
Turquie	TR	20	ILO, 2014
Royaume Uni	UK	100	ILO, 2014
Uruguay	UR	76.5	ILO, 2011
Etats-Unis	US	100	ILO, 2015

NB : L'ordre des pays dans le tableau est en fonction de leur code en ordre alphabétique.  
 L'année de référence est 2014, sauf en cas de non-disponibilité des données, l'année la plus proche de 2014.  
 La source est ILO World Social Protection Report 2017, Table B.12 (page 361 dans le rapport).



**Tableau 31. Indice composite de la protection « retraite » (PR)**

Pays	PR
Argentine	0,863
Australie	0,694
Brésil	0,686
Canada	0,839
Chili	0,618
Colombie	0,525
Danemark	0,909
El Salvador	0,265
Estonie	0,982
Finlande	0,931
France	0,989
Allemagne	0,924
Grèce	0,703
Guatemala	0,178
Hongrie	1
Italie	0,968
Japon	0,720
Mexique	0,543
Nouvelle-Zélande	0,724
Nicaragua	0,266
Norvège	0,817
Pérou	0,05
Pologne	0,957
Slovénie	0,956
Afrique du Sud	0,908
Corée du Sud	0,563
Espagne	1
Suède	0,867
Suisse	0,860
Pays-Bas	0,918
Turquie	0,449
Royaume Uni	0,872
Etats-Unis	0,758
Uruguay	0,649

NB : Cet indice composite est composé de 2 indicateurs : (i) le pourcentage des personnes âgées (65-69) n'exerçant pas une activité économique sur le marché de travail (voir tableau 29, en appliquant la formule :  $1 - OW$ ), et (ii) le pourcentage des personnes âgées bénéficiant d'une pension (voir tableau 30). Ces indicateurs ont été normalisés dans une première étape (selon la formule indiquée à la page 372 du livre), et par la suite la moyenne de ces 2 indicateurs normalisés a été calculée.

Les pays sont listés en ordre alphabétique par rapport à leur nom en anglais.

### III.4 Santé

**Tableau 32. Dépense publique consacrée à la santé par rapport au PIB (DPS) par pays**

Pays	Code	DPS
Argentine	AR	2.6
Australie	AU	6.3
Brésil	BR	3.8
Canada	CAN	7.4
Suisse	CH	7.7
Chili	CL	3.8
Colombie	CO	5.4
Allemagne	DE	8.7
Danemark	DK	9.2
Estonie	EE	5
Grèce	EL	5
Espagne	ES	6.4
Finlande	FI	7.3
France	FR	9
Guatemala	GT	2.3
Hongrie	HU	4.9
Italie	IT	7
Japon	JAP	8.5
Corée du Sud	KR	4
Mexique	MX	3.3
Nicaragua	NI	5.1
Pays-Bas	NL	9.5
Norvège	NO	8.3
Nouvelle Zélande	NZ	9
Pérou	PE	3.3
Pologne	PO	4.5
Afrique du Sud	SA	4.2
Suède	SE	10
Slovénie	SI	6.6
El Salvador	SV	4.5
Turquie	TR	4.2
Royaume Uni	UK	7.6
Uruguay	UR	6.1
Etats-Unis	US	8.3

NB : L'ordre des pays dans le tableau est en fonction de leur code en ordre alphabétique.

La date de référence est 2014.

Source : Plateforme de Our World in Data dont le website est : <https://ourworldindata.org/grapher/public-health-expenditure-share-gdp-owid?tab=table>. La dépense publique consacrée à la santé (Public health expenditure as % of GDP) comprend : "recurrent and capital spending (central and local levels), external borrowing and grants (including donations from international agencies and NGOs), and social or compulsory insurance funds."

**Tableau 33. Indice de la protection « santé » (PS)**

Pays	Code	PS
Argentine	AR	0.04
Australie	AU	0.52
Brésil	BR	0.19
Canada	CAN	0.66
Suisse	CH	0.70
Chili	CL	0.19
Colombie	CO	0.40
Allemagne	DE	0.83
Danemark	DK	0.90
Estonie	EE	0.35
Grèce	EL	0.35
Espagne	ES	0.53
Finlande	FI	0.65
France	FR	0.87
Guatemala	GT	0
Hongrie	HU	0.34
Italie	IT	0.61
Japon	JAP	0.81
Corée du Sud	KR	0.22
Mexique	MX	0.13
Nicaragua	NI	0.36
Pays-Bas	NL	0.94
Norvège	NO	0.78
Nouvelle Zélande	NZ	0.87
Pérou	PE	0.13
Pologne	PO	0.29
Afrique du Sud	SA	0.25
Suède	SE	1
Slovénie	SI	0.56
El Salvador	SV	0.29
Turquie	TR	0.25
Royaume Uni	UK	0.69
Uruguay	UR	0.49
Etats-Unis	US	0.78

NB : L'ordre des pays dans le tableau est en fonction de leur code en ordre alphabétique.

### III.4 Indice composite

Tableau 34. Indice composite de la protection sociale (ICPS)

Pays	ICPS
Argentine	0,324
Australie	0,574
Brésil	0,310
Canada	0,627
Chili	0,402
Colombie	0,267
Danemark	0,825
El Salvador	0,135
Estonie	0,641
Finlande	0,778
France	0,864
Allemagne	0,826
Grèce	0,383
Guatemala	0,056
Hongrie	0,635
Italie	0,660
Japon	0,607
Mexique	0,231
Nouvelle-Zélande	0,723
Nicaragua	0,163
Norvège	0,736
Pérou	0,063
Pologne	0,525
Slovénie	0,676
Afrique du Sud	0,408
Corée du Sud	0,392
Espagne	0,583
Suède	0,819
Suisse	0,699
Pays-Bas	0,833
Turquie	0,272

NB. Cet indice composite correspond à la moyenne des indices composites PC, PAT, PR, PS.

Il comprend donc les quatre dimensions de la protection sociale : chômage, accidents du travail, retraite et santé.

## V. Indices de civisme

### V.1 Corruption

Tableau 35 : Indice de corruption perçue par pays (ICP)

Pays	Code	ICP (*)
Argentine	AR	66
Australie	AU	20
Brésil	BR	57
Canada	CAN	19
Suisse	CH	14
Chili	CL	27
Colombie	CO	63
Allemagne	DE	21
Danemark	DK	8
Estonie	EE	31
Grèce	EL	57
Espagne	ES	40
Finlande	FI	11
France	FR	31
Guatemala	GT	68
Hongrie	HU	46
Italie	IT	57
Japon	JAP	24
Corée du Sud	KR	45
Mexique	MX	65
Nicaragua	NI	72
Pays-Bas	NL	17
Norvège	NO	14
Nouvelle Zélande	NZ	9
Pérou	PE	62
Pologne	PO	39
Afrique du Sud	SA	56
Suède	SE	13
Slovénie	SI	42
El Salvador	SV	61
Turquie	TR	55
Royaume Uni	UK	22
Uruguay	UR	27
Etats-Unis	US	26

NB : L'ordre des pays dans le tableau est en fonction de leur code en ordre alphabétique.

La date de référence est 2014.

La source est : la plateforme de « Transparency International ». Le website est : <https://www.transparency.org/en/cpi/2020>.

(\*) Le score de cet indice tel qu'il est publié sur la plateforme varie entre 0 et 100 ; 0 est égal à un niveau le plus élevé de corruption perçue alors que 100 est égal à un niveau le plus bas de corruption perçue. Afin de renforcer la compréhension immédiate de cet indice, nous avons pris le parti d'inverser les chiffres (1 - chiffre publié), soit quand le score est égal à 100, la corruption perçue est maximale et quand il est égal à 0, la corruption perçue est nulle.

## V.2 Démocratie

**Tableau 36. Indice de démocratie par pays (ID)**

Pays	Code	ID
Argentine	AR	6,84
Australie	AU	9,01
Brésil	BR	7,38
Canada	CAN	9,08
Suisse	CH	9,09
Chili	CL	7,80
Colombie	CO	6,55
Allemagne	DE	8,64
Danemark	DK	9,11
Estonie	EE	7,74
Grèce	EL	7,45
Espagne	ES	8,05
Finlande	FI	9,03
France	FR	8,04
Guatemala	GT	5,81
Hongrie	HU	6,90
Italie	IT	7,85
Japon	JAP	8,08
Corée du Sud	KR	8,06
Mexique	MX	6,68
Nicaragua	NI	5,32
Pays-Bas	NL	8,92
Norvège	NO	9,93
Nouvelle Zélande	NZ	9,26
Pérou	PE	6,54
Pologne	PO	7,47
Afrique du Sud	SA	7,82
Suède	SE	9,73
Slovénie	SI	7,57
El Salvador	SV	6,53
Turquie	TR	5,12
Royaume Uni	UK	8,30
Uruguay	UR	8,17
Etats-Unis	US	8,11

NB : L'ordre des pays dans le tableau est en fonction de leur code en ordre alphabétique.

La date de référence est 2014. La source est : The Economist Intelligence Unit.

Le website est : <https://www.eiu.com/n/campaigns/democracy-index-2020/>.

L'indice composite de démocratie se compose des 5 dimensions suivantes : Processus électoral et pluralisme ; Fonctionnement de gouvernement ; Participation politique ; culture de politique (political culture) ; libertés civiles.

## Deuxième partie

### Méthodologie de l'enquête de Strasbourg sur l'isolement et le délitement des liens sociaux (IDLS)<sup>2</sup> (en référence aux tableaux 5.1, 5.2, 5.3, 5.4 et à la figure 5.1 du livre)

---

<sup>2</sup> Cette méthodologie a été élaborée en collaboration avec Sébastien Dupont, Jean-Marie Firdion et Camila Giorgetti. Cette enquête a été réalisée à l'initiative de la Société Saint-Vincent-de-Paul en partenariat avec : la Fondation Caritas-France, la Fondation pour le Lien Social - Croix-Rouge France et la Fondation des petits-frères des Pauvres

## I. Les objectifs

Cette enquête avait pour objectif d'approfondir la connaissance de l'isolement et du délitement des liens sociaux à partir d'une collaboration entre chercheurs et équipes de terrain engagées dans la prévention et la lutte contre l'isolement.

Cette enquête partait du constat que les personnes isolées sont difficiles à atteindre. Beaucoup d'entre-elles se replient sur elles-mêmes et se rendent invisibles. Elles finissent pas douter d'elles-mêmes et en arrivent parfois à craindre les contacts avec leurs voisins et leurs anciennes connaissances. A l'échelon local, il n'est pas rare de constater que des institutions comme le CCAS découvrent parfois trop tard des cas de personnes âgées isolées qui se sont laissé mourir dans leur maison ou leur appartement. Le cas des chômeurs qui ont perdu espoir de retrouver un emploi et qui ont honte de se montrer en public reste également souvent méconnu. Mais il existe aussi des personnes qui bien qu'entourées se sentent néanmoins seules et confient rarement la souffrance extrême qu'elles ressentent. La réalité de l'isolement est donc plus complexe qu'on ne l'imagine. Notre objectif était donc d'en avoir une meilleure connaissance et de mieux distinguer par la suite les groupes et les zones à risque.

Non seulement les personnes isolées sont difficiles à atteindre, mais le processus lui-même qui les a conduit à cet état d'isolement reste méconnu. L'objectif de cette enquête était également d'apporter une meilleure compréhension des ruptures cumulatives des liens sociaux qui en sont à l'origine. De cette meilleure compréhension, il est légitime d'attendre des enseignements précieux pour mettre en place de véritables politiques de prévention des risques.

Il s'agissait aussi d'étudier les effets de l'isolement sur la santé en général et, notamment, sur la santé mentale. Les personnes isolées ont globalement un risque plus élevé que les autres de connaître des symptômes de dépression. Mais jusqu'où cette hypothèse est-elle vérifiée ? Existe-t-il des différences selon les formes et l'intensité de l'isolement ? Quelles sont les ruptures de liens sociaux dont les effets sont les plus dévastateurs ? Quelles sont les formes de résistance que mobilisent les personnes isolées ? Autant de questions que nous nous sommes posés dans cette enquête dont les résultats devraient permettre d'enrichir par la suite les diagnostics effectués par les acteurs de terrain.

Enfin, nous sommes partis de l'hypothèse que parmi l'ensemble des ruptures possibles qui peuvent se produire dans les parcours de vie, les carences affectives dans l'enfance et les ruptures sentimentales jouent un rôle clé dans le sentiment de solitude et la souffrance qui l'accompagne.

## II. L'enquête

L'enquête réalisée correspond à une enquête sociologique par questionnaire. Le questionnaire élaboré comprend plusieurs parties assez classiques sur les conditions de vie en général, mais insiste tout particulièrement, ce qui en fait son originalité, sur les liens sociaux et sur les formes de souffrance liées à la dépression et à la solitude.

Pour réaliser cette enquête, nous sommes partis de l'expérience de la cohorte « Santé, inégalités et ruptures sociales » (3000 ménages enquêtés dans 50 quartiers de l'Île de France en 2005, 2007 et 2010). Nous avons souhaité réaliser à Strasbourg et dans sa périphérie une enquête similaire du point de vue de la constitution de la base de sondage. Cette méthode consiste à effectuer un tirage préalable d'IRIS (îlots de renseignement et d'information sociale correspondant à des zones de 2000 habitants environ retenues par l'INSEE pour le recensement de la population) en tenant compte de la diversité sociodémographique des territoires. Il s'agit ensuite d'interroger au sein de chaque IRIS retenu un échantillon représentatif de la population. L'avantage de ce double échantillonnage est de pouvoir réaliser par la suite des analyses multi-niveaux en prenant en compte non seulement les caractéristiques individuelles des personnes interrogées, mais aussi les effets de territoire.



La méthode de tirage de l'échantillon a consisté à effectuer une classification des IRIS de l'agglomération de Strasbourg à partir d'un ensemble de variables discriminantes. Six types de quartiers ont pu ainsi être distingués : 1) Quartier très pauvre, 2) Quartier pauvre, 3) Quartier de classe moyenne inférieure, 4) Quartier de classe moyenne, 5) Quartier de classe moyenne supérieure, 6) Quartier favorisé. Suivant cette classification, notre choix s'est porté ensuite sur les IRIS suivants :

- Rotterdam Spach Strasbourg Vauban Est (Quartier pauvre)
- HautePierre Strasbourg HautePierre Nord (Quartier très pauvre)
- Cronebourg Ouest Ouest (Quartier très pauvre)
- Sainte Marguerite Strasbourg Gare Centre (Quartier classe moyenne)
- Cronenbourg Est Centre-Ouest (Quartier classe moyenne inférieure)
- Petite France Nord-Ouest (Quartier classe moyenne supérieure)
- Mairie du Nord (Quartier classe favorisée)
- Schiltigheim centre nord 2 (Quartier pauvre)

Nous avons ensuite relevé, de façon aléatoire, des adresses de domicile dans chacun de ces IRIS en suivant les indications du plan de sondage. Les bénévoles de la Société Saint-Vincent de-Paul, aidés de leurs collègues de Caritas et des Petits-Frères des Pauvres ont pris une part active dans cette collecte d'adresses. Cette méthode artisanale, coûteuse en temps, ne repose donc sur aucun fichier administratif préalable. Les adresses collectées de façon manuscrite ont été utilisées ensuite pour l'envoi d'un courrier avisant les personnes de l'échantillon du passage d'un enquêteur.

Notre objectif était d'atteindre un échantillon de 500 individus. Prévoyant un nombre assez important de refus, nous avons relevé au total 1000 adresses. Les enquêtes ont été, pour la plupart, réalisées par des étudiants de psychologie de l'Université de Strasbourg recrutés et formés par nous-mêmes. L'enquête a été réalisée au printemps 2014. Pour parfaire la réception de cette enquête, un affichage dans les halls d'immeubles a été envisagé. L'enquête s'est bien déroulée et des enseignements sur la méthodologie de l'enquête ont pu être tirés. Le questionnaire a été apprécié par les personnes enquêtées et plusieurs d'entre elles ont souhaité être informées des résultats. Le nombre de questionnaires collectés est au total de 506.

### **III. Définition des indicateurs de liens sociaux**

La statistique est toujours dépendante des données disponibles et même lorsqu'elles existent ou ont été recueillies dans une enquête par questionnaires, aussi riche soit-elle, elles ne sont que des approximations de la réalité. Il en est ainsi pour les liens sociaux. Leur mesure, aussi précise qu'elle puisse être, ne sera toujours qu'un pis-aller par rapport à ce qu'ils sont vraiment car le statisticien ne peut procéder que par élaboration de catégories inévitablement grossières. Mais ce travail n'en reste pas moins indispensable si l'on veut progresser dans la connaissance globale des risques d'isolement et de délitement des liens sociaux.

Nous n'avons pas opté dans cette enquête pour une échelle d'intensité de chaque type de liens sociaux, ce qui aurait été compliqué du fait de la difficulté à regrouper pour chacun d'entre eux un ensemble d'items parfaitement harmonisés et de satisfaire ainsi la condition statistique de construction d'indices. Nous avons, au contraire, pleinement assumés que la richesse ou la pauvreté d'un lien peut dépendre d'un ensemble d'éléments hétérogènes et qui pourtant doivent être considérés conjointement. Aussi, notre approche a visé plutôt à vérifier si les personnes interviewées sont pourvus ou non de chacun de quatre types de lien sans établir pour chacun d'entre eux une graduation d'intensité.

### **III.1 Lien de filiation**

Pour mesurer le lien de filiation, nous avons tout d'abord pris en considération deux critères : 1) avoir des membres de sa famille en vie avec lesquelles les personnes interviewées entretiennent de bonnes relations ; 2) pouvoir être protégés par elles en cas de besoin.

Pour vérifier le premier critère, nous avons considéré que les personnes interviewées devaient satisfaire au moins l'une des quatre conditions suivantes (indicateurs renseignés dans le questionnaire) :

- 1) Avoir de très bonnes ou plutôt bonnes relations avec son père
- Ou
- 2) Avoir de très bonnes ou plutôt bonnes relations avec son mère
- Ou
- 3) Avoir le sentiment de compter pour ses frères et sœurs
- Ou
- 4) Avoir le sentiment de compter pour ses enfants

Pour vérifier le second critère, nous avons considéré que les personnes interviewées devaient pouvoir être aidées par des membres de leur famille aussi bien sous la forme d'une aide financière ou matérielle, d'un coup de main et d'un soutien moral ou affectif.

Ainsi, dans l'échantillon, nous avons pu constater que 72 % des personnes interviewées remplissaient ces deux critères à la fois.

### **III.2 Lien de participation élective**

Pour mesurer le lien de participation élective, la difficulté provient du fait que ce type de lien recouvre en réalité une pluralité de formes : la relation conjugale ou amoureuse ; l'amitié ; le groupe de pairs, la sociabilité associative, l'engagement dans une communauté, etc. Nous ne disposons pas de questions assez précises pour distinguer pour chacune de ces formes possibles les deux dimensions de protection et de reconnaissance.

Nous nous en sommes tenus à un critère, celui pouvoir être aidé par des membres de sa famille aussi bien sous la forme d'une aide financière ou matérielle, d'un coup de main et d'un soutien moral ou affectif. Nous l'avons toutefois vérifié auprès de quatre types possibles d'aidants potentiels : 1) des amis, collègues, 2) un membre d'une communauté religieuse, 3) un bénévole d'association, 4) un contact sur internet. Pour satisfaire ce critère, il faut donc pouvoir être aidé (sous les formes indiquées ci-dessous) par l'un au moins de ces quatre types de personnes.

Ce type de mesure nous éloigne des mesures habituelles de la sociabilité à partir d'un comptage des contacts ou des relations. Il est en effet plus restrictif. On peut, par exemple, être en contact avec des personnes rencontrées ici ou là dans un milieu associatif, sans pour autant avoir la possibilité de leur demander une aide particulière. La possibilité de solliciter une aide et d'être aidé implique en effet un degré de confiance réciproque plus élevé. Dans l'échantillon, 66 % des personnes interviewées correspondaient à ce critère.

### **III.3 Lien de participation organique**

Pour mesurer le lien de participation organique, il faudrait, en toute logique, conformément à la définition que nous avons donnée, prendre en compte le fait d'avoir un emploi stable (protection) et le fait d'être satisfait et respecté dans son travail (reconnaissance). Mais, en réalité, en travaillant en population générale et non seulement sur la population active occupée, il nous était difficile de respecter les critères de cette définition sans risquer d'avoir un pourcentage très réduit de personnes pourvues de ce type de lien. Nous avons donc limité notre mesure à un critère seulement : celui d'avoir un emploi sans faire la distinction entre emploi stable et emploi instable.

Dans l'échantillon, 44 % des personnes interviewées pouvaient être considérées, selon ce critère, comme pourvues de ce lien de participation organique.

Si nous devons travailler uniquement sur les actifs occupés, c'est-à-dire sur ces 44 %, nous pourrions être plus proches de la définition conceptuelle du lien de participation organique. Les informations disponibles dans le questionnaire permettent en effet de combiner deux critères : 1) avoir un emploi stable (protection), 2) être respecté et reconnu dans son travail (reconnaissance).

### **III.4 Lien de citoyenneté**

Pour mesurer le lien de citoyenneté, nous avons pris en compte deux critères : 1) avoir le sentiment d'avoir ses droits respectés, ce qui renvoie au critère de protection au sens des droits civils, politiques et sociaux, 2) être inscrit sur les listes électorales, ce qui permet de vérifier le critère de reconnaissance, au sens de la reconnaissance de l'individu souverain.

Le premier critère est plus discriminant que le second. En période de crise, de nombreux individus ne font pas confiance aux institutions de leur pays et considèrent de ce fait être insuffisamment protégés. C'est le cas notamment des chômeurs qui se sentent très souvent abandonnés à leur sort et injustement traités par les institutions nationales.

Dans l'échantillon, 49 % des personnes interviewées vérifiaient ces deux critères à la fois.